

STANOWISKO POMORSKIEGO OKRĘGOWEGO ZWIĄZKU KOSZYKÓWKI W SPRAWIE ZMIAN W REGULAMINACH I ROZGRYWKACH PZKosz

W dniu 13 maja 2013 roku na posiedzeniu Zarządu Pomorskiego Okręgowego Związku Koszykówki zostało zatwierdzone oficjalne stanowisko POZKosz w sprawie zmian w regulaminach i rozgrywkach PZKosz przesłanych drogą mailową w dniu 26 kwietnia 2013.

Jeżeli chodzi o zmiany w Regulaminie Współzawodnictwa Sportowego i regulaminach cykli prowadzonych przez PZKosz POZKosz pragnie wyrazić zaniepokojenie kierunkiem proponowanych zmian. PZKosz zdaje się nie dostrzegać, że polska koszykówka to w głównej mierze podmioty uczestniczące w rozgrywkach młodzieżowych. Rozumiemy potrzebę profesjonalizacji rozgrywek od najniższego szczebla, ale z wieloma zmianami nie możemy się zgodzić.

1. Zmiany formalne w procedurze wydawania licencji trenerskich nie idą w parze z propozycjami zmian w prawie polskim. Zniesienie klas trenerskich spowoduje, że wiele z tych zmian nie będzie miało sensu. Ukończenie Akademii Trenerskiej, jako wyznacznik klasy trenerskiej byłoby sensowne tylko wtedy gdyby przedsięwzięcie to nie miało charakteru komercyjnego i było ogólnie dostępne, a zwłaszcza gdyby nabór do Akademii Trenerskiej prowadzony byłby na zasadach selekcyjnych. Popieranie prywatnego przedsięwzięcia o charakterze komercyjnym jest naruszeniem zasad zdrowej konkurencji i może narazić Związek na skargę do UOKiK. Cennym pomysłem jest powiązanie klasy trenera z doświadczeniem zawodowym, ale brakuje narzędzia pozwalającego ocenić stan obecny. Nie wydaje się sprawiedliwe by nowe regulacje działały tylko na przyszłość i nie pozwalały uzyskać licencji wyższego stopnia osobom, które wcześniej spełniły wymienione kryteria.
2. Zmiany w sposobie zmian barw klubowych i reprezentowania klubów nie uwzględniają specyfiki tej części rozgrywek, które prowadzą Okręgowe Związki. Szczególnie dyskusyjne jest zniesienie umowy wypożyczenia, szczególnie w kontekście utrzymania nadal ekwiwalentu za wychowanka. Dotychczasowe rozwiązanie dawało klubom młodzieżowym możliwość praktycznie bezkosztowego pozyskiwania zawodników. Zawodnikom zapewniało możliwość w miarę swobodnego rozwijania kariery. Zmuszenie klubów do transferów zdecydowanie zaburzy ten system. Likwidacja umów patronackich i zastąpienie ich „zielonymi licencjami” mogłoby być korzystne o ile objęłoby także rozgrywki młodzieżowe. Zdajemy sobie sprawę, że w projekcie zmian zakłada się zamknięte kategorie wiekowe, ale to rozwiązanie nie powinno być wprowadzone i kluby powinny otrzymać możliwość nawiązania współpracy na linii kluby prowadzące różne kategorie wiekowe. Taki schemat pracy funkcjonuje w wielu ośrodkach i jego zburzenie może spowodować wielkie straty.

3. Uważamy, że trzeba dokładnie przemyśleć zasięg funkcjonowania „sądu polubownego” i „sędziego dyscyplinarnego”. Są to świetne rozwiązania na szczeblu centralnym. Trzeba jednak dostosować te rozwiązania także do specyfiki rozgrywek młodzieżowych.
4. POZKosz popiera kierunek zmian w ekwiwalencie za wychowanka przy następujących zastrzeżeniach:
 - za pobieranie opłat od klubów odpowiedzialny powinien być organizator rozgrywek (po prostu licencje dla gracza w wieku do 23 lat do rozgrywek seniorskich powinna być odpowiednio droższa);
 - za dystrybucję środków do klubów szkolących odpowiedzialny powinien być PZKosz, należy określić terminy tych płatności;
 - opłaty za licencję powinny rosnąć wiekiem gracza a nie maleć;
 - należy dodatkowo wprowadzić opłaty za występ gracza w Mistrzostwach Europy U-16, U-18 i U-20 płacone klubom przez PZKosz (na przykład z środków pozyskiwanych z tytułu licencji graczy zagranicznych);
 - uregulować w jakiś sposób płatność dla trenerów (przynajmniej tego pierwszego).
5. Zarząd POZKosz popiera regulacje dotyczące „statusu zawodnika miejscowego”.
6. Zarząd POZKosz popiera uregulowanie treści pierwszej strony kontraktu, ale uważa, że wzory powinny być rozdzielne dla seniorów i młodzieżowców. Uregulowanie wszystkiego w jednym wzorze spowoduje wiele bezsensownych zapisów.
7. Zarząd POZKosz popiera regulacje dotyczące egzekucji występów w reprezentacji narodowej. Jesteśmy jednak zdania, że nie należy koncentrować się jedynie na sankcjach, ale także stworzyć katalog przywilejów dla graczy i klubów związany z występami w kadrze narodowej.
8. Wprowadzenie nagród dla klubów za grę zawodników w reprezentacji zdecydowanie tak, ale dla klubów młodzieżowych a nie klubów seniorskich.
9. Skaner w halach uważamy za bezzasadny. Skanowanie protokołu może bez problemu nastąpić kilka godzin po meczu (należy to określić) w biurze klubu. Jest to kolejny obowiązek narzucany klubom, które i tak mają wielkie problemy.
10. Ustalenie terminów z góry na rundę wydaje się nam w wielu przypadkach technicznie niemożliwe. Nie widzimy też pozytywnych skutków takiej regulacji.
11. Jeżeli skracamy okienko transferowe w rozgrywkach młodzieżowych to dajmy możliwość „dobierania” graczy. Pozwoli to na budowanie silniejszych składów, ale także, co znacznie ważniejsze, pozwoli grać w fazie centralnej większości graczy z poziomu reprezentacji. Będzie też ważnym elementem pobudzającym współpracę między klubową.
12. Proponujemy znieść kary za faule techniczne, a decyzje o karze za faule dyskwalifikacyjne podejmować indywidualnie.

Oceniając zmiany w rozgrywkach młodzieżowych Zarząd POZKosz zwraca uwagę na zagrożenie zniszczenia istniejących systemów szkolenia. W naszym odczuciu polska koszykówka jest zbyt słaba by dokonywać tak drastycznych reform bez wnikliwej analizy. Proponujemy większość zmian dokonać z możliwie długim „vacatio legis” by kluby mogły się do nich odpowiednio przygotować.

1. Zarząd POZKosz jest całkowicie przeciwny zmianom kategorii wiekowych. Każda taka zmiana powoduje duże konsekwencje dla klubów prowadzących szkolenie podstawowe. Nie widzimy



żadnego powodu by podporządkowywać rozgrywki systemowi szkolnemu, co więcej widzimy poważne mankamenty takiego rozwiązania. Obawiamy się, że trzyletnie kategorie wiekowe spowodują znaczny odpływ z koszykówki zawodników zaczynających naukę w liceum.

2. Wprowadzenie kategorii U-22 nie znajduje w naszym rozumieniu żadnego uzasadnienia. Zawodniczki i zawodnicy w tym wieku muszą grać w rozgrywkach seniorskich. W związku z powyższym trudno będzie znaleźć kluby zdolne do wystawienia zespołu w tej kategorii.
3. Zamknięcie rocznikowe poszczególnych kategorii spowoduje zahamowanie rozwoju graczy wybitnych, którzy nie będą mogli rywalizować ze starszymi i lepszymi rywalami. Niekorzystne tendencje będzie widać szczególnie na szczeblu strefowym gdzie różnica poziomu poszczególnych drużyn jest olbrzymia.
4. Nie zgadzamy się na zmiany formuły Mistrzostw Polski U-14. Uważamy, że prawidłowo szkolone zespoły w tym wieku potrzebują rywalizacji o stawkę.
5. Ligi centralne budzą nasze zastrzeżenia. Są one kosztowne i trudne do pogodzenia z innymi cyklami rozgrywek. Uważamy, że można zacząć od konstrukcji takich rozgrywek na poziomie U-20. W niższych kategoriach nie jest to wskazane. Wbrew pozorom ligi takie mogą nie zapewnić wyrównanej rywalizacji biorąc pod uwagę wyniki spotkań w finałach Mistrzostw Polski kończące się często kilkudziesięciopunktowymi różnicami. Po analizie zaproponowanych w ostatnich latach systemów uważamy, że nadal najlepszym jest tradycyjny system z fazą ćwierćfinałów i finałów w postaci czterodrużynowych turniejów. Uważamy też, że losowanie fazy centralnej powinno się odbyć po zakończeniu fazy strefowej, tak by uniknąć niesportowych zachowań.
6. Wyniki Mistrzostw Polski wskazują na znaczną dominację niektórych regionów, ograniczanie drużyn awansujących z poszczególnych stref do dwóch wraz z zamknięciem możliwości dobierania ograniczy możliwość gry w fazie centralnej dla wielu graczy z poziomu reprezentacji narodowej. Z silnych stref powinno awansować więcej drużyn niż ze słabych. Chcemy promować jakość a nie „urawniówkę” rodem z poprzedniego systemu.
7. Zawodnicy SMS powinni móc reprezentować kluby w fazie strefowej (być może w ograniczonym zakresie). Nie należy zapominać, że to te kluby dały zawodników do SMS i powinny mieć możliwość korzystania z nich. Szkolenie gracza to nie tylko umiejętności indywidualne, ale także umiejętności zespołowe. Pamiętajmy, że to nadal zawodnik klubu a nie Szkoły.
8. Zmianie systemu turniejów na cztery zespoły wprowadza tylko zamęt. Nie unikniemy i tak możliwości „kombinowania”. Taki jest urok rywalizacji w grupie złożonej z czterech zespołów.
9. Popieramy przyznawanie organizacji turniejów województwom a nie klubom. POZKosz zdecydowanie optuje za zwiększeniem rangi Mistrzostw Polski w kategoriach młodzieżowych. Uważamy, że powinny być one rozgrywane na obiektach o odpowiednim standardzie, uregulowania wymaga standard pobytu i jego koszt, odpowiednia powinna być też oprawa tych turniejów. Wnioskujemy o stworzenie odpowiednich uregulowań w tym względzie.
10. POZKosz zdecydowanie optuje za umożliwieniem dobierania graczy po zakończeniu fazy strefowej! Takie rozwiązanie umożliwia wybitnym jednostkom grę w fazie centralnej. Uważamy, że dobieranie powinno odbywać się w obrębie województwa, bo takie rozwiązanie będzie impulsem do tworzenia nowych podmiotów uczestniczących w rozgrywkach oraz zacieśni współpracę między już istniejącymi.



Powyższe uwagi dotyczą najistotniejszych, naszym zdaniem, elementów proponowanych zmian. Pomorski Okręgowy Związek Koszykówki dostrzega wiele negatywnych aspektów obecnych rozwiązań i rozumie potrzebę wprowadzania reform. Naszym zdaniem reformy te muszą być jednak dokładnie przemyślane tak by ich efekty ułatwiały, a nie utrudniały pracę klubów. Nasza organizacja deklaruje chęć pracy przy przygotowaniu takich zmian.

Za Zarząd POZKosz


Prezes Zarządu
Krzysztof Bielak


Wiceprezes ds. organizacyjnych
Marcin Korpolewski